

M/s. Panesar Mechanical Works (P.) Ltd. v. Employees' State Insurance Corporation (Sandhwalia, J.)

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ ਪਨੇਸਰ ਮਕੈਨੀਕਲ ਵਰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ., - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1965 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 193 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

29 ਅਪ੍ਰੈਲ 1971

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XXXIV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 73 -A, 73-B ਅਤੇ 75— ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ"—ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ—ਕੀ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 73-ਬੀ((I) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਅਯੋਗ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਦੋ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੋ ਫੋਰਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਰਥਾਤ "ਜੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 73 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲਿਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VA ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ

M/s. Panesar Mechanical Works (P.) Ltd. v. Employees' State Insurance Corporation (Sandhawalia, J.)

ਜੇ ਅਧਿਆਇ VA ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ, ਇਸ ਲਈ. ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਦੋ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਫੋਰਮ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 73B (1) ਇਕੱਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 73A ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75(1) (ਜੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ" ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ - "ਯੋਗਦਾਨ, ਜਾਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75(1) (ਜੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)।

ਜੱਜ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਐਲ. ਮਾਰੋ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ - ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

M/s. Panesar Mechanical Works (P.) Ltd. v. Employees' State Insurance Corporation (Sandhawalia, J.)

ਆਰ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਵਕੀਲ , ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇਐਲ ਕਪੂਰ, ਵਕੀਲ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.—(1) ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 73A ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗਤਾ ਅਤੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ" ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਕੀ ਹੈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਤਤਕਾਲੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ > 1 ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73A ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਜੋਂ)। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਮਲੀਜ਼ਾਮਾ ਪਹਿਨਾਉਣ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੋਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-

"ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ?"

ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਝਗੜੇ ਹੀ ਭੜਕ ਗਏ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਂ, ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

M/s. Panesar Mechanical Works (P.) Ltd. v. Employees' State Insurance Corporation (Sandhwalia, J.)

(3) ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ 73-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ: -

“ਚੈਪਟਰ VA (ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ):

- ਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (30

- | | | | |
|-------|---|---|----|
| (2) | * | * | * |
| (3) | * | * | *• |
| (4) | * | * | * |
| ' (5) | * | * | * |

73-ਬੀ (ਐਲ) ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

M/s, Panesar Mechanical Works (P.) Ltd. v. Employees State Insurance Corporation (Sandhwalia, J.)

(3) ਧਾਰਾ 76, ਧਾਰਾ 77 ਤੋਂ 79 ਅਤੇ 81 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ।”

(4) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 73-ਬੀ(ਐੱਚ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਅਯੋਗ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 73-ਬੀ(ਐਲ) ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ "ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ " ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਧਾਰਾ 73-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ VA ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਧਿਆਏ VA ਦੇ ਪਾਇਓਵਿਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਫੋਰਮ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 73-ਬੀ(1) ਇਕੱਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ^{vieW} ' ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ

ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ¹ ਟੇਕ > ਪੀਪੀ ਵਰਕਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ
 ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1), ਈਸਟ ਏਸ਼ੀਆਟਿਕ ਕੰਪਨੀ
 ਤੋਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ESI ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2); ਅਤੇ ਕੰਦਾਸਵਾਮੀ ਬੁਣਾਈ
 ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਈਐਸਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਮਦਰਾਸ (3)। ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ
 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ
 ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਕੰਮ
 ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ
 ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ
 ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ,
 ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ
 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) In these ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿੱਚ tmet ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੀਵਿਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ
 75(1)(g) ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ
 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

"75(1) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: -

(g) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਾਂ
 ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਤਕਾਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਾਂ ਇੱਕ
 ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ
 ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ
 ਵਿੱਚ ਹੈ ਯੋਗਦਾਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ
 ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ।

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ
 ਜਾਵੇਗਾ।"

ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ
 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜਾਂ
 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਅਤੇ

M/s, Panesar Mechanical Works (P.) Ltd. v. Employees State Insurance Corporation (Sandhwalia, J.)

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹੁਣ ਇਹ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ" ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਯੋਗਦਾਨ, ਜਾਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75(1)({\$) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

¹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਲ. ਕਪੂਰ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 75I(1)(g) ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1948 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਅਧਿਆਇ 5-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣੇ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 75 (1) (^) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਕਟ 53 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1951 ਦਾ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ "ਯੋਗਦਾਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ।

(7) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ 1951 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਧਿਆਇ VA ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਧਾਰਾ 75 ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 73 ਬੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਤੋਪ ਹੈ ਕਿ

ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(8)) ਇੱਕ ਏ) 'ਫੈਨ ਆਰਗੂਮੈਂਟ. 1 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਚੈਪਟਰ VA ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਉਪਬੰਧ' ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 73(1) ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਅਧਿਆਇ VA ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 1948 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(91) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ (ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ) *ਜੀਟੀਆਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਰਟੀਗਕੋਟ ਅਫਸਰ* (4) ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪ੍ਰੋਰਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ *ਇੱਕ ਧਿਰ* ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ

M/s, Panesar Mechanical Works (P.) Ltd. v. Employees State Insurance Corporation (Sandhwalia, J.)

ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬੰਗਾਲ ਪਬਲਿਕ ਡਿਮਾਂਡਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦਾ ਧਿਆਨ 75 (10(ਜੀ)) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 73A ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਦਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਵਾਂਗਾ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ

(4) A.I.R. 1964 Gal. 285.

ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

M/s, Panesar Mechanical Works (P.) Ltd. v. Employees State Insurance Corporation (Sandhwalia, J.)

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਮੀਆਂ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੱਲਾ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1971 ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ।

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1971

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਵਾਲੀਅਮ 1, ਅਧਿਆਇ 1-ਕੇ - ਨਿਯਮ 4-ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਾਰਟੀ-ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਖੰਡ 1 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1-ਕੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਉਹ AP pearance ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ

